Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Kralja Tomislava 85A,
HR-51260 Crikvenica

Poslovni broj Pp-745/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, po sucu toga suda Gordani Vulić Pavlović, uz sudjelovanje zapisničara Melite Mrakovčić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Zvonimira Gašparovića, zbog prekršaja iz članka 43. stavka 3. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20,114/22,133/23 i 145/24, dalje ZSPC-a), u povodu prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave primorsko-goranske, Policijske postaje Crikvenica, klasa: 211-07/25-4/58715, urbroj: 511-09-27-25-2 od 11.6.2025., u žurnom postupku nakon ročišta održanog dana 21. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, dana 12. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Zvonimir Gašparović, od oca Josipa, rođen u Rijeci, dana 13.7.1952. godine, OIB:16190241558, s adresom prebivališta u Crikvenici, Kotorska 12, državljanin Republike Hrvatske, ranije prekršajno kažnjavan, drugi podaci nisu utvrđeni,

k r i v j e

što je

dana 30. travnja 2025. godine u 08:30 sati u Crikvenici, Ulica Vinodolska 20, kao vozač upravljao vozilom M1 marke Fiat reg. oznake RI205IU, iz smjera istoka u smjeru zapada, južnim dijelom parkirališnog prostora trgovine Dramalj kada se dolaskom do kolnog ulaza u skladišni prostor navedene trgovine zaustavio na kolniku i započeo radnju vožnje unatrag u smjeru istoka, a da se prije započinjanja radnje nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja, kojom prilikom je lijevim dijelom zadnjeg odbojnika osobnog automobila reg. ozanke RI205IU udario u prednji desni bočni dio parkiranog teretnog automobila reg. oznake RI8062U koj je parkiran po vozaču Alenu Rosanda uz istočni rub parkirališnog prostora prednjim dijelom okrenut u smjeru juga, nakon prometne nesreće s osobnim automobilom reg. oznake RI205IU napustio je mjesto događaja, a da vlasniku oštećenog vozila nije ostavio podatke o sebi i vozilu s kojim je uzrokovao prometnu nesreću, tijekom vršenja očevida utvrđeno je da je Zvonimir Gašparović sudjelovao u navedenoj prometnoj nesreći kao vozač osobnog automobila reg. oznake RI205IU, a uvidom u informacijski sustav MUP-a

utvrđeno je da isti upravlja vozilom za vrijeme dok mu je isteklo važenje vozačke dozvole dana 13.7.2017.,

a) dakle, kao vozač na cesti obavljao vožnju unatrag, a nije se uvjerio da tu radnju može izvršiti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, uslijed čega je izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom,

čime je počinio prekršaj iz odredbe članka 43. st. 3. u svezi članka 293. st. 1. ZSPC,

b) dakle, kao vozač upravlja vozilom u prometu na cesti, a isteklo mu je važenje vozačke dozvole,

čime je počinio prekršaj iz odredba članka 196. stavak 1. ZSPC kažnjiv po stavku 5. istoga članka Zakona,

pa mu se na temelju citiranih zakonskih odredbi za svako od djela,

utvrđuju

za prekršaje pod a) novčana kazna u iznosu od 260,00 eur (slovima: dvije stotine šezdeset eura i nula centi),

za prekršaj pod b) novčana kazna u iznosu od 130,00 eur (slovima: stotinu trideset eura i nula centi),

na temelju citiranih odredbi ZSPC uz primjenu odredbe članka 31. i članka 33. stavka 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ), okrivljeniku se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 390,00 eur (slovima: tri stotine devedeset eura i nula centi).

Na temelju odredbe članka 33. stavka 11. PZ-a okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti presude.

Ako novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Na temelju odredbe članka 152. stavka 3. i članka 183. stavka 2. PZ-a okrivljenik se upozorava da ako u roku koji je određen za plaćanje ukupne novčane kazne uplati dvije trećine izrečene ukupne novčane kazne smatrat će se da je ukupna novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju odredbe članka 139. stavka 3. u svezi s odredbom članka 138. stavka 2. točke 3. PZ-a okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 eur (slovima: dvadeset eura i nula centi) na ime paušalnog iznosa te iznos od 5,80 eur (slovima: pet eura i osamdeset centi) na ime troškova puta

svjedoka Gorana Pajana, odnosno ukupan iznos od 25,80 eur (slovima: dvadeset pet eura i osamdeset centi) koji je dužna uplatiti u roku od 15 (petnaest) dana od dostave presude.

Ako troškovi prekršajnog postupka ne budu u cijelosti ili djelomično plaćeni u određenom roku, naplatit će se prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Crikvenica dostavila je sudu predmet u povodu pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga kojim je okrivljeni proglašen krivim zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci odluke.

1.1. Po pravodobno podnijetom prigovoru obavezni prekršajni nalog je stavljen izvan snage.

2. Okrivljenik iako uredno pozvan da pristupi ročištu i iznese svoju obranu na isto nije pristupio niti je dostavio pisanu obranu.

3. Tijekom dokaznog postupka pročitani su i pregledani prigovor, izvadak iz prekršajne evidencije, zapisnik o očevidu te fotografije prometne nesreće s oštećenim vozilima.

3.1. Iz potvrde Odjela za prekršajne evidencije proizlazi ranija brojna prekršajna osuđivanost okrivljenika iz domene prometa, tako je isti prema potvrdi Odjela za prekršajne evidencije od 4. srpnja 2025. kažnjavan za djela iz odredbe članka 196. stavak 5. ZSPC, dakle istovjetnog djela kao i konkretne prilike u jedanaest navrata, članak 242. stavak 5. ZSPC, potom za članak 163. stavak 8. ZSPC (četiri navrata), članka 229. stavak 5 . ZSPC i dr.

3.2. Saslušan policijski službenik Goran Pajan iskazuje da se sjeća konkretnog događaja koje prilike je po dojavi oštećene pristupio na mjesto događaja i to u Crikvenici, Vinodolska kbr. 20., u naravi riječ je o parkirališnom prostoru koje koristi trg. društvo Jax i trg. društvo koje se bavi dostavom pića. Parkirališni prostor otvorenog je tipa te je dostupno većem broju stanovništva. Po dolasku su izvršili uvid u videonadzor koji im je pokazala firma koja se bavi dostavom pića, a čije vozilo je oštećeno, na kojoj su jasno vidjeli reg. oznaku i broj vozila koje je izazvalo prometnu nesreću te način nastanka iste. Izvršili su potrebna mjerenja i fotografiranje u okviru kojeg postupanja su utvrdili vlasnika vozila koje je prouzročilo prometnu nesreću, došli do istoga, obavili razgovor te izvršili mjerenje i fotografiranje njegova vozila. Po izvršenom utvrđenom podudaranju oštećenja izdali su OPN okrivljenom za djelo iz čl. 43. st. 3. u svezi 293 . st. 1. ZSPC što je predmet ovog postupka te zasebno za djelo napuštanja mjesta prometne nesreće bez da je oštećenoj osobi ostavio podatke o osobi vozača i vozilu. Misli da je uz navedeno bilo nešto i s vozačkom dozvolom okrivljenog, da mu je istekla ili nešto slično. Obavili su razgovor sa okrivljenim koji je koliko se sjeća izjavio da udarac u drugo vozilo nije osjetio, te koliko se sjeća isti je tvrdio da je vlasnik parkirališnog prostora. U svezi s istim sastavili su i zapisnik o ispitivanju okrivljenog,

zapisnik o očevidu te je izvršeno fotografiranje prometne nesreće s oštećenim vozilima. U cijelosti ustraje kod navoda izdanog OPN-a.

3.3. Uz iskaz policijskog službenika koji je obavio očevid prometne nesreće, spisu prileži i sastavljeni zapisnik o očevidu uz fotografije oštećena vozila, koje prate iskazano po svjedoku Goranu Pajanu. Iskaz policijskog službenika ovaj je sud u cijelosti prihvatio kao jasan, točan i istinit te dat u skladu s pravilima službe.

4. Odredbom čl. 43. st. 1. ZSPC-a propisano je da vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati u desno ili u lijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu. St. 2. istog članka propisano je da je prije započinjanja radnji iz st.1. ovog članka, vozač dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te smjeru i brzini kretanja. Stavak 3. istoga članka 43. ZSPC-a određuje novčanu kaznu u visini od 130,00 eura za ovo prekršajno djelo dok je odredbom članka 293. stavak 1. ZSPC-a propisano da za prekršaje iz ZSPC-a kojima je izazvana prometna nesreća samo s materijalnom štetom, kaznit će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 130,00 eura.

4.1. Uz navedeno okrivljenik se tereti i za prekršaj iz članka 196. stavak 1. ZSPC kažnjiv po stavku 5. istoga članka Zakona, koja odredba propisuje novčano kažnjavanje u visini od 130,00 eur za vozača koji upravlja vozilom u prometu na cesti, a isteklo mu je važenje vozačke dozvole.

5. Na temelju cjelokupno provedenog dokaznog postupka, cijeneći iskaz svjedoka policijskog službenika Gorana Pajana uz materijalnu dokumentaciju koja potvrđuje iskazano po imenovanom svjedoku, ovaj sud utvrđuje da je okrivljenik inkriminirane prilike na parkirališnom prostoru u Crikvenici, Vinodolska 20, vožnjom unatrag, oštetio drugo teretno vozilo prethodno tu parkirano, kada okrivljenik napušta mjesto prometne nesreće bez da je ostavio podatke o sebi i vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću. Okrivljenik je upravljao vozilom za vrijeme dok mu je isteklo važenje vozačke dozvole i to još 2017. godine, za koje djelo je prema prekršajnoj evidenciji sankcioniran već jedanaest puta.

5.1. Okrivljenik je kriv za prekršaj jer je kao svaki osposobljeni vozač bio dužan pri svakoj radnji u prometu, posebno vožnjom unatrag, u situaciji kada mu je preglednost dodatno ograničena ili je promet otežan zbog drugih vozila parkiranih na parkirališnom prostoru, postupati s dužnom pažnjom kako bi u svakoj prilici bio u mogućnosti izbjeći i pravodobno uočiti opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te smjeru i brzini svojega kretanja. Isto tako okrivljenik je u više navrata sankcioniran zbog upravljanja vozilom bez važeće vozačke dozvole, ona je naime istekla još 2017. godine, čime okrivljenik pokazuje nepoštivanje pravnog sustava, neprihvaćanje izrečenih mu sankcija za ovo djelo s ciljem prevencije za ubuduće, upornost ka nastavku činjenja ovoga djela bez samokritičnosti vlastita nezakonita postupanja.

6. Odabirući mjeru kazne u okviru zakonom propisanih, sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, ponašanje nakon počinjenog prekršaja te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, kao i imovinsko stanje okrivljenika te svrhu kažnjavanja, a to je da se izrazi društveni prijekor zbog počinjenog prekršaja, utječe na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, utječe na svijest počinitelja o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti te pravednosti kažnjavanja.

6.1. Sud je pri odabiru mjere kazne u smislu odredbe članka 36. PZ imao u vidu činjenicu da je okrivljenik ranije višestruko prekršajno kažnjavan pa i za isto djelo prekršaja iz članka 196. stavka 5. ZSPC. Kod okrivljenika nisu pronađene olakotne okolnosti, dok se otegotnim utvrđuje upornost ka činjenu prometnih delikata uopće, nepostojanje samokritičnosti vlastita nezakonita postupanja koje se bez obzira na ranije kažnjavanje ponavlja iznova. Uzimajući u obzir sve okolnosti, mnogobrojnu osuđivanost okrivljenika iz domene prometa, kod istoga nema uvjeta ublažavanja novčane kazne, stoga je za terećena djela iz ove optužbe okrivljenom izrečena novčana kazna kako je to Zakonom i određeno.

6.2. Uz navedeno okrivljenik ima mogućnost platiti dvije trećine ukupno izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom čime će se smatrati da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

7. Odluka o troškovima donesena je primjereno dužini i složenosti trajanja prekršajnog postupka te imovnom stanju okrivljenika.

8. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci presude.

U Crikvenici 12. lipnja 2026.

Zapisničar
Melita Mrakovčić

Sudac
Gordana Vulić Pavlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU
Protiv presude nije dopuštena žalba. Presuda je pravomoćna.

DNA:
- ovlašteni tužitelj;
- okrivljena uz uplatnice;